



Iktatószám: 10478/7/2017  
Ügyintéző: dr. Németh Ferenc  
Tárgy: célvizsgálat lezárása

#### H-JÉ-IV-B-8/2017 számú határozat

A **Tempo Egészség- és Önszegélyező Pénztárnál** (korábbi neve: Tempo Országos Önkéntes Kiegészítő Egészségpénztár) (székhely: 1025 Budapest, Nagybányai út 92.) (**Pénztár**) folytatott célvizsgálat során, amelybe a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9., telephelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (**MNB**) ügyfélként bevonta **Pintéerné Zlota Anikót** (1162 Budapest, Vezekény u. 8.), a Pénztár igazgatótanácsának (**IT**) volt elnökét, **Mikó Pétert** (1165 Budapest, Hunyadvár u. 41/A 2. em 34.) a Pénztár ellenőrző bizottságának (**EB**) volt elnökét, **Murin Jánost** (1203 Budapest, Kossuth u. 31/a tetőtér 4), az EB tagját, valamint **Rádi Péternét** (9083 Écs, Öreg út 88.), **Szakács Ágnest** (2038 Sósút, Bem u. 7.) és **Mihalecz Istvánnét** (8900 Zalaegerszeg, Vizslaparki út 20.), az EB volt tagjait, az MNB az alábbi

#### h a t á r o z a t o t

hozza.

1.

1. Felszólítja a Pénztárat, hogy gondoskodjon róla, hogy az EB a jövőben maradéktalanul lássa el a jogszabályból fakadó feladatait, ideértve az ellenőrzések hiteles dokumentálását is.
2. Felszólítja a Pénztárat, hogy a szolgáltatási szabályzat otthoni gondozásra vonatkozó feltételeit a jogszabályi előírásoknak megfelelően módosítsa.

A Pénztár a fenti pontban foglaltak teljesítését a jelen határozat kézhezvételét követő 90 (kilencven) napon belül – dokumentumokkal alátámasztva – igazolja az MNB részére.

3. Felszólítja a Pénztárat, hogy a jövőben az otthoni gondozás támogatása során a jogszabályban előírt szolgáltatási feltételeket tartsa be.
4. Felhívja a Pénztárat, hogy a jövőben szolgáltatást csak a tag, illetve a tényleges tulajdonos személyazonosságának a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (**Pmt.**) 3. § n) pontja szerinti igazoló ellenőrzésének lefolytatását követően teljesítsen, továbbá a Pmt. 3. § b) pontja szerinti azonosítás során minden esetben a törvény által előírt valamennyi adatot rögzítsen.
5. Felszólítja a Pénztárat, hogy a tagszervezés szerződési feltételeire és a jutalék-kifizetésre vonatkozó jogszabályi előírásokat a jövőben tartsa be.
6. Felszólítja a Pénztárat, hogy a tagszervezés kapcsán teljesített kifizetések korlátozására vonatkozó jogszabályi előírásokat tartsa be.
7. Felszólítja a Pénztárat, hogy a kiszervezett tevékenységre vonatkozó szerződések kötelező tartalmára vonatkozó jogszabályi előírásokat tartsa be.
8. Felszólítja a Pénztárat, hogy a kifizetésekkel kapcsolatos elszámolások során a jövőben maradéktalanul tartsa be a számviteli törvénynek a könyvvizelésre és bizonylatolásra vonatkozó szabályait.
9. Felszólítja a Pénztárat, hogy a számviteli bizonylatokat a törvényben előírt ideig őrizze meg.

10. Kötelezi a Pénztárat 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére.

A kiszabott felügyeleti bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül kell az MNB hatósági bírság és költségtérítés fizetése bankszámlájára (19017004-01678000-30900002) – „felügyeleti és fogyasztóvédelmi bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén azokat az MNB megkeresésére az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség adók módjára haladéktalanul végrehajtásra kerül.

11. Felszólítja a Pénztárat, hogy az igazgatótanács elnöke e határozatot az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság ülésén a közléstől számított 15 (tizenöt) napon belül, a pénztártagokkal a következő küldöttközgyűlésen ismertesse.

Az MNB felhívja a Pénztár figyelmét, hogy amennyiben jelen határozati felszólításoknak, illetve felhívásnak nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve további bírság kiszabását is.

*II.* Az MNB az eljárásba ügyfélként bevont Pintéerné Zlota Anikóval, Mikó Péterrel, Murin Jánossal, Rádi Péterrel, Szakács Ágnessel és Mihalecz Istvánnal szemben az eljárást intézkedés alkalmazása nélkül lezárja.

Az MNB eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az MNB-nél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## I n d o k o l á s

### I. A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 62. § (1) bekezdése és a 64. § (1) bekezdésének b) pontja alapján 2016. május 30-án hivatalból indított célvizsgálatot (Vizsgálat) folytatott le a Pénztárnál. A Vizsgálat részeként az MNB 2016. június 13. és 17. napja között helyszíni ellenőrzést tartott a Pénztár székhelyén. A Vizsgálat alá vont időszak (Vizsgált Időszak) 2011. január 1-től a vizsgálat lezárásának időpontjáig terjedt.

Az MNB a Vizsgálat megállapításait a 2016. november 28-án kelt vizsgálati jelentésben (Jelentés) foglalta össze, és megküldte a Pénztár, valamint a Vizsgálatba ügyfélként bevont, fent megnevezett vezető tisztségviselők (Vezető Tisztségviselők) részére. A Pénztár és a Vezető Tisztségviselők beadványaikban ismertették a Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiket (Észrevételek), amelyek közül az utolsó 2017. január 12-én érkezett az MNB-be. Az Észrevételeket az MNB áttekintette, kiértékelte és a jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

## II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI, A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE

### 1. Az EB tevékenysége

#### 1.1 Megállapítás (tényállás)

a) A Pénztárnál nincs dokumentálva a 2012–2015. évi pénztári beszámolók és pénzügyi tervek EB általi megtárgyalása. A pénzügyi tervek és beszámolók megtárgyalása nem szerepel a 2012–2016. évi EB-ülések napirendi pontjait tartalmazó táblázatban és az EB vizsgálatairól készült kimutatásban sem. Az EB a pénzügyi tervek és beszámolók elfogadásra való javaslatáról nem hozott külön határozatot, a véleményét elektronikus formában terjesztette a küldöttek elé. A Pénztár a Vizsgálatnak a küldöttközgyűlések részére készült jelentéseket, továbbá azokat a maileket adta át, amelyek szerint az EB-előterjesztést egyéb dokumentumokkal együtt megküldték a küldötteknek. [Jelentés (2) pont, Belső ell. 2]

b) A Pénztár működési célú kifizetéseivel kapcsolatban végzett vizsgálatokról 2015 májusáig készült EB-jegyzőkönyvek szükségesek, csak a kiválasztott mintát jelölik meg, de nem tartalmazzák a konkrét megállapítást, értékelést. (Jelentés (3) pont, Belső ell. 3)

c) Az EB a 2012.05.08-i és 2012.08.01-i vizsgálatairól készült ellenőrzési jegyzőkönyvek szerint több olyan számla kifizetését és szerződéssel való alátámasztottságát is ellenőrizte azokat érintő kifogástétel nélkül, amelyek - a Vizsgálat megállapítása szerint - nem a szerződésben szereplő díjazásnak megfelelően kerültek kiállításra és kifizetésre. E megállapítások e határozat 8. pontjában szerepelnek.

A Vizsgálat megállapította továbbá, hogy az utalványozást vagy a teljesítésigazolást nem az arra jogosult személyek végezték az alábbiak miatt. A teljesítésigazolásra és utalványozásra jogosult személyekről az IT által elfogadott kötelezettségvállalási szabályzat rendelkezik, de az IT elnök egyedi meghatalmazásokat adott ezen feladatok elvégzésére a Pénztár egyes alkalmazottainak. Így pl. a Optisoft International Nyrt. 2012.06.04-én kelt 2012/K/0000021/E számlaszámú számláján utalványozóként Mogyorósi Zsolt, az Otisoft Nyrt., amely 2014.5.30-án Zrt.-vé alakult (Szolgáltató) 2014.03.12-én kelt 2012/K/0000074/E számlaszámú számlán teljesítésigazolóként Juhász Andrea, utalványozóként Helter Csaba, a 2014.07.31-én kelt 2014/K/00000205/E számlaszámú számláján pedig Juhász Andrea aláírása szerepel teljesítésigazolóként, akik a kötelezettségvállalási szabályzat alapján erre nem voltak jogosultak.

A MNB által vizsgált és kifogásolt számlák egy részét az EB is vizsgálta, de a 2012.05.08-i, 2012.08.08-i és a 2013.01.30-i ellenőrzési jegyzőkönyvek szerint nem emelt kifogást. A Vizsgálat által feltárt hibákat a belső ellenőr 2014.12.08-án megállapította, és javasolta, hogy minden számlát és a hozzá tartozó teljesítésigazolást az arra jogosultak aláírásával kell ellátni a kötelezettségvállalási szabályzat szerint. (Jelentés 4.1.2.1., 4.1.2.2., 4.1.2.3. és 4.1.2.4.számú táblázatok) [Jelentés (7) pont, (Belső ell. 7 és Jelentés (30) pont, Jövedelm.15]

#### 1.2 A Megállapítás minősítése

A határozat 1.1. a) pontja szerint az EB 2012-2015-ben nem dokumentálta a pénzügyi tervek és az éves beszámolók testületi ülésen való megtárgyalását, a b) pont szerint számos EB-jegyzőkönyv nem tartalmaz érdemi információt az ellenőrzésekről, a c) pont szerint az EB nem észlelte egyes alapvető számviteli szabályok, sem az utalványozási szabályzat megsértését. Emiatt a Pénztár megsértette az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (Öpt.) 27. § (2) bekezdését, miszerint az ellenőrző bizottság feladata, hogy a jogszabályi előírások, a pénztár pénzügyi terve, az alapszabályában és szabályzataiban foglaltak megvalósulása érdekében rendszeresen vizsgálja és ellenőrizze a pénztár gazdálkodását, számvitelét, ügyvitelét, a pénztár fizetőképességének, bevételeinek és kiadásainak, eszközeinek és kötelezettségvállalásainak összhangját, a pénztár működését. E szabályokból következik az ellenőrző testületnek az a kötelessége is, hogy az általa elvégzett munkát és az ennek során hozott döntéseit a kívülállók számára megállapíthatóan, hitelesen rögzítse.

#### 1.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár a fenti megállapításokra nem tett Észrevételt.

#### 1.4 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 1. pontjában az MNB felszólította a Pénztárat, hogy gondoskodjon róla, hogy az EB a jövőben maradéktalanul lássa el a jogszabályból fakadó feladatait, ideértve az ellenőrzések megfelelő, hiteles dokumentálását is.

### 2. Szolgáltatási szabályzat

#### 2.1 Megállapítás (tényállás)

A vizsgált időszakban hatályos szolgáltatási szabályzat (**Szolgáltatási Szabályzat**) 4.1.2. pontja szerint az otthoni gondozás a helyi önkormányzat által kiadott működési engedéllyel rendelkező szolgáltató által biztosított otthoni gondozás állami, önkormányzat és más szervek által fenntartott intézményekben, vagy ezen intézmények gondozói által. [Jelentés (11) pont, Term.3]

#### 2.2 A Megállapítás minősítése

A Szolgáltatási Szabályzat rendelkezése sérti az Öpt. 51/B. § (1) bekezdés c) pontját, miszerint otthoni gondozás az, amelyet a pénztártag vagy közeli hozzátartozója részére a helyi önkormányzat által kiadott működési engedéllyel rendelkező szolgáltató nyújthat. Ennek értelmében az otthoni gondozást a gondozott saját otthonában nyújtja az erre jogosult szolgáltató, vagyis az Öpt. e szolgáltatása nem terjed ki a különböző szervek által fenntartott intézményekben nyújtott szolgáltatásra.

#### 2.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár nem tett Észrevételt.

#### 2.4 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 2. pontjában az MNB felszólította a Pénztárat, hogy a Szolgáltatási Szabályzat otthoni gondozásra vonatkozó részét a jogszabályi előírásoknak megfelelően módosítsa.

### 3. A szolgáltatások kifizetése

#### 3.1 Megállapítás (tényállás)

Az MNB az otthoni gondozás igénybevételét két tag esetében vizsgálta, mivel a minta kiválasztásának időpontjáig csak két tag vett igénybe e jogcímen szolgáltatást. Mindkét szolgáltatás-igénybevétel a Pénztár egészség- és önszegélyező pénztárrá alakulása után történt. A számlák szerint a szolgáltatási kedvezményezett gondozása idősotthonban, nem a gondozott saját otthonában történt, és a főkönyvi kivonat alapján a Pénztár a szolgáltatást kiegészítő egészségpénztári szolgáltatásként nyújtotta.

A Szolgáltatási Szabályzat 4.1.2 pontja tartalmazza azt az Öpt.-ben is szereplő feltételt, hogy a Pénztár az otthoni gondozást akkor támogatja, ha benyújtották a jogosult nevére kiállított orvosi javaslatot. Az egyik tag esetében az otthoni gondozásra vonatkozó javaslatot optometrista (kontaktológus), nem pedig orvos írta alá. (Jelentés 3.1.1. számú táblázat) [Jelentés (13) pont, Pénz. Szolg. 1]

#### 3.2 A Megállapítás minősítése

Az intézményi ellátás a 2.2 pontban már kifejtettek szerint nem számolható el az Öpt. 51/B § (1) bekezdésében meghatározott, egészségpénztári szolgáltatásnak minősülő otthoni gondozás címén, legfőljebb az Öpt. 50/B. § (1) bekezdés I) pontjában szereplő idősgondozás támogatása címén, ami viszont önszegélyező pénztári szolgáltatás. A Pénztár ezért megsértette az Öpt. 10. § (2) bekezdésének harmadik mondatát, miszerint az egészség- és önszegélyező pénztár elláthatja az önszegélyező, valamint az egészségpénztári, az egészségügyi célú önszegélyező feladatokat is azzal, hogy a feladatok ellátása során a kiegészítő önszegélyező pénztárakra, valamint a kiegészítő egészségpénztárakra vonatkozó speciális rendelkezések alkalmazásától nem tekinthet el. Az orvosi javaslat hiánya az Öpt. 51/D. § (2) bekezdését sérti.

### 3.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár nem tett észrevételt.

### 3.4 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 3. pontjában az MNB felhívta a Pénztárat, hogy a jövőben az otthoni gondozás támogatása során a jogszabályban előírt szolgáltatási feltételeket tartsa be.

## 4. Ügyfél-átvilágítás

### 4.1 Megállapítás (tényállás)

A vizsgált esetek közül négy, szolgáltatásban részesült tagnál nem állt rendelkezésre a személyazonosság igazoló ellenőrzésének megtörténtét igazoló dokumentum. E tagok belépési nyilatkozatán sem szerepelt, hogy az ellenőrzés megtörtént. A Pénztár azt nyilatkozta, hogy e tagok a személyi okmányaikat a belépéskor az ügyfélszolgálaton bemutatták, de az okmányok lemásolásához nem járultak hozzá. Az érintett tagok belépési nyilatkozatai azonban csak azt tartalmazzák, hogy az adataik továbbításához nem járulnak hozzá, de a belépési nyilatkozaton a másoláshoz való hozzájárulásra vonatkozó kérdés nem szerepelt. A személyazonosság igazoló ellenőrzésének megtörténtét dokumentumok tehát nem támasztották alá. További két esetben az ügyfél-azonosítási dokumentumban nem szerepelt az állampolgárságra vonatkozó adat. [Jelentés (14) pont, Pénz. Szolg. 2]

### 4.2 A Megállapítás minősítése

A Pénztár megsértette a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. tv. (Pmt.) 11. § (5) bekezdését, miszerint a tag személyazonossága igazoló ellenőrzésének lefolytatásáig nem részesülhet szolgáltatási kifizetésben. A személyazonosság igazoló ellenőrzését a Pmt. 7. § (1) bekezdése írja elő. Az állampolgárságra vonatkozó adat hiánya a Pmt. 7. § (2) bekezdés ac) pontját sérti, miszerint a szolgáltató a Pmt. 3. § b) pontja szerinti, az üzleti kapcsolat létesítésekor kötelezően elvégzendő azonosítás során az állampolgárságot is köteles rögzíteni.

### 4.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár nem tett észrevételt.

### 4.4 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 4. pontjában az MNB felhívta a Pénztárat, hogy jövőben szolgáltatást csak a tag, illetve a tényleges tulajdonos személyazonosságának a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § n) pontja szerinti igazoló ellenőrzésének lefolytatását követően teljesítsen, továbbá a Pmt. 3. § b) pontja szerinti azonosítás során minden esetben a törvény által előírt valamennyi adatot rögzítsen.

## 5. A tagszervezői szerződések

### 5.1 Megállapítás (tényállás)

a) A Pénztár és a HR-Mentor Kft. (Tagszervező) között eredetileg 2012.10.01-én kötött szerződésben nem szerepeltek a jutalékmaximumra, valamint jutalék-visszaírásra vonatkozó előírások, mivel ezeket az Öpt. 2012.11.30-tól írja elő a tagszervezői szerződések kötelező részeként. A szerződés csak a 2013.04.04-i módosítás során került kiegészítésre ezen előírásokkal.

b) A Tagszervezővel kötött szerződés a 2013.04.04-i módosítás után sem tartalmazta a tagszervező károkozására vonatkozó rendelkezést, e szabályok csak akkor kerültek rögzítésre, amikor a Pénztár 2016.01.13-án újrakötötte a szerződést.

c) A Tagszervezővel kötött szerződés 6. pontja rögzíti a tagszervezési tevékenységért járó díjazás mértékét. A szerződés szerint a tagdíj mellett jutalékalapot képezett a működési alapot képező rendszeres támogatás (9331-es főkönyvi számla), és a működési alapot képező eseti támogatás (9332-es főkönyvi számla) is. 2012.11.30-tól a díjazás nem haladhatja meg a befizetett tagdíj első naptári évi összegének működési tartalékra jutó részét. A díjazásra vonatkozó szabályokat 2013.04.04-én módosították, és attól kezdve a tagdíj képezte a tagszervezői jutalékalapot. A módosításig 1.154.315 Ft jutalékot számoltak el a működési alapot képező rendszeres támogatás után. A gyakorlatban szintén a működési alapot képező rendszeres támogatás után történt a jutalék kifizetése. [Jelentés (17-19) pont, Jövedelm.3–5.]

## 5.2 A Megállapítás minősítése

a) A Pénztár 2012.11.30-2013.04.04. között megsértette az Öpt. 11/A. § (2) bekezdését, miszerint a tagszervezésre vonatkozó szerződésnek tartalmaznia kell a tagszervezéshez kapcsolódó díjazás nyújtásának és visszairásának feltételeit, valamint az Öpt. 11/A. § (3) bekezdését, miszerint díjazást a Pénztár csak a működési tartaléka terhére nyújthat, és a díjazás összege nem haladhatja meg a befizetett tagdíj első naptári évi összegének működési tartalékra jutó részét.

b) A Pénztár 2012.11.30-2016.01.12. között megsértette az Öpt. 11/A. § (2) bekezdését, miszerint a tagszervezésre vonatkozó szerződésnek tartalmaznia kell a tagszervezéshez kapcsolódó károkozásáért való felelősség viselésének kérdéseit.

c) A Pénztár 2012.11.30-2013.04.04. között megsértette az Öpt. 11/A. § (3) bekezdésének a díjmaximumra vonatkozó idézett rendelkezését.

## 5.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

a) A Pénztár arra hivatkozott, hogy bár a Tagszervezővel kötött szerződés nem tartalmazta a visszairás feltételeit, az elszámolás a jogszabálynak megfelelően történt.

b) A Pénztár 2010.04.01-től megbízási szerződés keretében jogászt alkalmazott, aki a szóban forgó szerződéseket hitelesítette. A Pénztár a jogász által aláírt szerződéseket a jogszabálynak megfelelőnek ítélte.

c) A Pénztár és a Tagszervező szándéka a szerződés megkötésekor a tagszervezésre és a teljes taglétszámhoz kapcsolódó állomány ápolására vonatkozott. A szerződés 6. pontja is ennek szellemében íródott: az első három bekezdés a tagszervezésre, a negyedik az állományápolási tevékenységre vonatkozik. Tehát a támogatás utáni működési bevétel nem képezte a tagszervezési díj alapját, az kizárólag az állományápolási díj vonatkozásában állt fenn.

## 5.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

a) A megállapítás csak a szerződés hiányosságára vonatkozott, tehát a Pénztár észrevétele azt nem cáfolja.

b) Az Észrevétel nem alapos, a jogsértést a Pénztár követte el, még akkor is, ha a megbízottja hibázott.

c) A Pénztár észrevétele nem alapos, mert a szerződés 6. pontjának az Észrevételben hivatkozott, tagszervezésre vonatkozó 1-3. bekezdésében a működési alapot képező rendszeres és eseti támogatás is a tagszervezési díj alapját képezte.

## 5.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 5. pontjában az MNB felszólította a Pénztárat, hogy a tagszervezés szerződési feltételeire és a jutalék-kifizetésre vonatkozó jogszabályi előírásokat tartsa be.

## 6. A tagszervezési díj összege

### 6.1 Megállapítás (tényállás)

A Tagszervezővel kötött megbízási szerződés 6. pontjának utolsó bekezdése kimondja: a HR-Mentor Kft. állományápolási tevékenységéért a Pénztár teljes tagságára kiterjedő fenntartási jutaléokra jogosult, mely a mindenkor tagdíj jellegű befizetések (pénztári befizetésen értendő az egyéni tag által fizetett tagdíj, a munkáltatói hozzájárulás, a tagok egyéb befizetései, támogatások és adományok) működési alapra eső részének 30%-a.

A Pénztár a tagszervezési jutalék kifizetésén túl a tagszervezés kapcsán állományápolási díjat (fenntartási jutalékokat) is fizetett havonta a teljes tagságra, mely összességében a Tagszervezővel kötött szerződést követően a 2016.01.13-i új szerződéskötésig toborzott vizsgált tagok esetében meghaladta a befizetett tagdíj első naptári évi összegének működési tartalékra jutó részét.

A Pénztár a 2012. november 30-i Öpt.-módosítást követően beléptetett tagok esetében is fizette – a jogszabályban szereplő korlátot meghaladóan – a tagdíjbefizetések működési alapra eső részének 30%-át. Visszaírásra az állományápolási díj miatti túlfizetés kapcsán nem került sor.

A Pénztár a Tagszervezővel 2016.01.13-án újrakötött szerződése alapján már nem állományápolási díjként, hanem a teljes tagságra adminisztrációs tevékenység ellátására fizeti a tagdíjbefizetések működési alapra eső részének 30%-át. Ez az összeg továbbra is a tagszervezés kapcsán állományápolási jutalékként került kifizetésre, mert a Pénztár adminisztrációját, nyilvántartási feladatait a Szolgáltató végzi, e feladatok ellátása nem a Tagszervező kötelezettsége. Emiatt a tagszervezés kapcsán történő, jogszabályi előírást meghaladó túlfizetés lehetősége az új szerződés alapján is fennáll. (Jelentés 4.1.1. sz. táblázat) [Jelentés (26) pont, Jövedelm.12]

## 6.2 A Megállapítás minősítése

A Pénztár 2012.11.30-tól megsértette az Öpt. 11/A. § (3) bekezdését, miszerint a tagszervezésért díjazást a pénztár csak a működési tartaléka terhére nyújthat. A díjazás összege nem haladhatja meg a befizetett tagdíj első naptári évi összegének működési tartalékra jutó részét.

## 6.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár arra hivatkozott, hogy a Vizsgálat az állományápolási tevékenység díjazását következetesen tagszervezésként kezeli, holott a vonatkozó szerződések és elszámolások azt külön kezelik. Az állományápolási díjat a tagszervezéstől különválasztva látható, hogy az elszámolt díjak a jogszabályi keretek között maradtak. A megbízási szerződés szerkesztési hibából adódóan rosszul értelmezhető, ebből következett a Felügyelet téves értelmezése. A Pénztár könyvelése szintén tévesen értelmezte a szerződést 2013. május 30-ig, és az állományápolási tevékenység díját tagszervezésként könyvelte. 2013. május 30-án e tételeket helyesbítette, és ezután e tételeket elkülönítetten kezelte.

## 6.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

Az Észrevétel nem alapos, mert az állományápolási díj akár ezen a néven, akár adminisztrációs tevékenység néven lényegében a tagszervezés ellenértékéeként kerül kifizetésre, ezért erre a díjrészre is vonatkoznak a jogszabály korlátozó rendelkezései. Az, hogy a Pénztár könyvelése ezt egy ideig ugyanígy értelmezte, nem a szerződés téves, hanem helyes értelmezéséből fakadt, abból a tényből, hogy a külön néven nevezett tevékenység mögött nem húzódott meg speciális, a tagszervezéstől valóban elkülöníthető tevékenység. Ellenkező értelmezés mellett ugyanis a tagszervezési díj maximumára vonatkozó rendelkezés teljesen súlytalanná válna.

## 6.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 6. pontjában az MNB felszólította a Pénztárat, hogy a tagszervezés kapcsán teljesített kifizetések korlátozására vonatkozó jogszabályi előírásokat tartsa be.

## 7. Szolgáltatói szerződés

### 7.1 Megállapítás (tényállás)

A Szolgáltatóval 2013.12.19-én kötött szerződés nem tartalmazza a rendes felmondás lehetőségét, továbbá a szerződés Pénztár részéről történő azonnali felmondásának lehetőségét a szerződés ismételt vagy súlyos megsértése esetére. A szerződés 8. pontja az alábbiakat tartalmazza: „Ha a Vállalkozó az adatvédelmi,

adatbiztonsági előírások érvényesítését, továbbá a tevékenység megfelelő színvonalon történő végzéséért való felelősségét ismételten vagy súlyosan megsérti, a Megrendelő jogosult jelen szerződés azonnali hatályú felmondására.”

A nyilvántartás kiszervezésére vonatkozó szerződésnek általánosságban kell tartalmazni a szerződés ismételt vagy súlyos megsértése esetére a szerződés pénztár részéről történő azonnali felmondási lehetőségét, az nem szűkíthető le az adatvédelmi, adatbiztonsági előírások érvényesítésére, továbbá a tevékenység megfelelő színvonalon történő végzéséért való felelősség esetköreire.

A Pénztár 2016.01.13-án új szerződést kötött a Szolgáltatóval adminisztrációs, nyilvántartási és könyvviteli feladatok ellátására, amelyben már szerepel a rendes felmondás lehetősége, de a Pénztár részéről történő azonnali felmondás lehetősége továbbra sem került a szerződésbe.

A Pénztár a Vizsgálat idején, 2016.09.15-én új szerződést kötött a Szolgáltatóval adminisztrációs, nyilvántartási és könyvviteli feladatok ellátására, amelyben már rögzítésre került az azonnali hatályú felmondás lehetősége. [Jelentés (32) Jövedelm.17]

## 7.2 A Megállapítás minősítése

A Pénztár megsértette az Öpt. 40/D. § (3) bekezdés c) pontját, miszerint a nyilvántartás kiszervezésére vonatkozó szerződésnek tartalmaznia kell a kiszervezett tevékenységet végző felelősségét az adatvédelmi és adatbiztonsági előírások érvényesítéséért, a tevékenység megfelelő színvonalon történő végzéséért, illetve a szerződés pénztár részéről történő azonnali felmondási lehetőségét a szerződés ismételt vagy súlyos megsértése esetére.

## 7.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár nem tett észrevételt.

## 7.4 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 7. pontjában az MNB felszólította a Pénztárat, hogy a jövőben a kiszervezett tevékenységre vonatkozó szerződések kötelező tartalmára vonatkozó jogszabályi előírásokat tartsa be.

## 8. Szolgáltatói számlák könyvelése

### 8.1. Megállapítás (tényállás)

a) A Szolgáltató 27.730.818 Ft-ot számlázott ki a Pénztár részére könyvelési díj címén a 2012.06.04-én kelt 2012/K/00000219/E számú számlán, amit a Pénztár még aznap kiegyenlített. A Szolgáltató 2012.06.05-én sztorizóta a számlát a 2012/K/00000222/E számú számlával, amit azonban a Pénztár nem könyvelt le. A Szolgáltató 2012.06.05-én 34.972.576 Ft összegű számlát állított ki 2012/K/00000223/E számon, kiszervezett pénztári szolgáltatás 2012.05. havi díja címén. A 453-as főkönyvi katon alapján a Pénztár a 2012/K/00000222/E számú sztorizó számlára hivatkozva 2016.06.06-ával a 7.241.758 Ft-ot különbözetet könyvelte le, és ezt utalta át a 2012/K/00000223/E számú számlára hivatkozva.

A fenti számlákat a 2012.05.08-i és 2012.08.08-i ellenőrzési jegyzőkönyve alapján az EB is vizsgálta, de kifogást nem emelt. [Jelentés (33) Jövedelm.18]

b) A Vizsgálat a 453-as főkönyvi katon alapján megállapította, hogy a Szolgáltató 2014/K00000074/E számlaszámú, 872.333 Ft összegű számláját a Pénztár 2014.03.13-án előbb könyvelte le és fizette ki, mint ahogyan a számla kiállításra került. Ennek feltehető oka, hogy a Szolgáltató már 2014.03.12-én kiállított egy 2013. évre vonatkozó korrekciós számlát 872.333 Ft-ról a 2014/K00000070/E számlaszámon, amit azonban még aznap lesztorizóta a 2014/K00000072/E számú számlával. A Pénztár 2014.03.13-ával 217.673 Ft-ot utalt át a 2014/K00000070/E számú (lesztornózott) számla kiegyenlítéseként. A számla összegéből levonásra került a 2014/K00000073/E számú 654.660 Ft összegű 2012. évi korrekciós jóváíró számla összege. Ezt követően 2014.03.14-én került kiállításra az említett 2014/K00000074/E számlaszámú számla, amit a 453-as főkönyvi katon alapján a Pénztár még 2014.03.13-án lekönyvelt. A Pénztár nyilatkozata szerint a számla könyvelésének



időpontjában már ismert volt a számla javítása, a szóban forgó számla ezért került a könyvelésbe. [Jelentés (33) Jövedelm. 22]

## 8.2 A Megállapítás minősítése

A Pénztár megsértette az Sztv. 159. §-át, miszerint a kettős könyvvitelt vezető gazdálkodó a kezelésében, a használatában, illetve a tulajdonában lévő eszközökről és azok forrásairól, továbbá a gazdasági műveletekről olyan könyvviteli nyilvántartást köteles vezetni, amely az eszközökben (aktívákban) és a forrásokban (passzívákban) bekövetkezett változásokat a valóságnak megfelelően, folyamatosan, zárt rendszerben, áttekinthetően mutatja. A Pénztár megsértette továbbá az Sztv. 165. § (1) bekezdésének második mondatát, miszerint a gazdasági műveletek (események) folyamatát tükröző összes bizonylat adatait a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell. Megsértette továbbá a Sztv. 15. § (3) bekezdésének a valóság elvére és a 165. § (2) bekezdésének a bizonylati elvre és a bizonylati fegyelemre vonatkozó előírásait.

## 8.3 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

a)–b) A Pénztár a könyvelésért felelős személyt megrovásban részesítette.

## 8.4 Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok értékelése

A Pénztár a megállapításokat nem vitatta, intézkedéséről számolt be.

## 8.5 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 8. pontjában az MNB felszólította a Pénztárat, hogy a kifizetésekkel kapcsolatos elszámolások során a jövőben maradéktalanul tartsa be a számviteli törvénynek a könyvvezetésre és bizonylatolásra vonatkozó szabályait.

## 9. A bizonylatok megőrzése

### 9.1. Megállapítás (tényállás)

A Szolgáltató "Kiszervezett pénztári szolgáltatás a csatolt melléklet alapján" címén 5.563.555 Ft-ot számlázott ki a Pénztárnak a 2012.10.18-án kelt 2012/K/00000385/E számú számlán, amit a Pénztár 2012.10.24-én kiegyenlített. A számla melléklete a Szolgáltató 2008.12.03-án kelt, a Pénztár IT elnökének címzett levele, amely arról tájékoztat, hogy átvizsgálták a számlázási gyakorlat szerződésekkkel való összhangját, és eltéréseket találtak a kiszámlázott és a szerződés szerint járó összeg között 2006-2007. évekre és 2008. I-III. negyedéveire vonatkozóan.

A levélben írtak szerint a fenti időszakban a tagdíjat nem fizető tagoktól levont, a működési alapban elszámolt tételek után nem került kiszámlázásra a 16%-os díj, ami a szerződés szerint a Szolgáltatót megilleti. A Pénztár nyilatkozata szerint a Szolgáltató által követelt összeg helytálló és szerződésen alapul. A kiszámlázott díjat a felek közötti szerződés alátámasztotta. A díj alapjának alátámasztásául a Pénztár a „434. Likvid működési tartalék” főkönyvi kartonokat adta át, amelyek alátámasztották a Szolgáltató számláját. A Vizsgálat viszont nem tudta ellenőrizni, hogy a Pénztár a korábbi időszakokban mennyit fizetett ki a Szolgáltatónak, és hogy valóban megillette az utólag kifizetett díj.

A Pénztár nyilatkozata szerint a 2006-2007. és 2008. III. negyedévekre vonatkozó kifizetésekkel kapcsolatos dokumentumokat már leselejtezte. A Pénztár nyilatkozatában közölte továbbá, hogy az EB 2013. január 30-án vizsgálta a nevezett számla kifizetését, amelyhez nem tett megállapítást. A Vizsgálat részére átadott hivatkozott EB ellenőrzési jegyzőkönyv ezt alátámasztotta. A 2006-2007. évi és a 2008. I-II. negyedévi bizonylatok megőrzésére előírt, a kiállítást követő 8 éves jogszabályi megőrzési határidő lejárt, azonban a 2008. III. negyedévre vonatkozó kifizetésnek és az azt alátámasztó bizonylatoknak 2016.09.23-án, a Vizsgálat idején még rendelkezésre kellett volna állnia. [Jelentés (37) Jövedelm. 24]

### 9.2. A Megállapítás minősítése

A Pénztár megsértette a Sztv. 169. § (2) bekezdését, miszerint a könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat

is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

### 9.3. Az Észrevételek és egyéb nyilatkozatok

A Pénztár nem tett észrevételt.

### 9.4 Az MNB által alkalmazott intézkedés

Fentiek alapján a jelen határozat rendelkező részének 9. pontjában az MNB felszólította a Pénztárat, hogy a számviteli bizonylatokat a törvényben előírt ideig őrizze meg.

## III. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

### Az intézkedések jogalapja

Az MNB tv. 42. § d) pontja alapján az MNB a pénztárak felügyeletével kapcsolatos feladatkörében – többek között – ellenőrzi a Pénztár működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását. Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés – mint a Vizsgálat – végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a Pénztár működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályokban meghatározott kötelezettségek megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az Öpt. szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

A Pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében az MNB az Öpt. 65. § (3) bekezdése alapján az ott meghatározott intézkedéseket – akár együttesen is – alkalmazhatja.

A Pmt. rendelkezéseinek a megsértése, illetőleg a Pmt.-ben meghatározott kötelezettségek nem megfelelő teljesítése esetén az MNB a jogsértés súlyával arányosan a Pmt. 35. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedéseket alkalmazza.

### 1. Felszólítás a jogszabályoknak való megfelelésre (jelen határozat 1– 3.,5–9 pontok)

Az Öpt. 65. § (3) bekezdésének a) pontja alapján az MNB az Öpt.-ben és pénztártevékenységre vonatkozó más jogszabályban meghatározott feltételeknek való megfelelésre, valamint a jogsértő magatartás abbahagyására – esetleg határidő kitérésével – felszólíthat.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva az MNB úgy ítélte meg, hogy a Vizsgálat által feltárt jogsértések esetén a Pénztár jogszabályszerű működésének helyreállításához szükséges a Pénztár rendelkező rész szerinti, a vonatkozó jogszabályi előírások betartására vonatkozó felszólítása, illetve a feltárt jogsértések és hiányosságok orvoslásához a kidolgozandó és végrehajtandó intézkedések nélkülözhetetlenek. Ezen túlmenően a felszólítás alkalmazását az MNB szükségesnek tartotta azon jogalkalmazói cél eléréséhez is, hogy a Pénztár a jövőben tartózkodjon a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözve legyen a jogszabálysértéseket megvalósító körülményei megváltoztatására.

Fentiekre tekintettel az MNB a jelen határozat rendelkező részének 1–3. és 5–9. pontjaiban előírt felügyeleti intézkedésekről határozott. Az MNB az intézkedések alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a) pont alapul vételével tekintettel volt a szabályok megsértésének, illetőleg a hiányosságoknak a súlyosságára.

### 2. Felhívás a Pmt. rendelkezéseinek betartására (4. pont)

Az MNB a Pénztárat – mint a Pmt. 1. § (1) bekezdés l) pontjában meghatározott szolgáltatót – a Pmt. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján felhívhatja, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Pmt. rendelkezéseinek betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére.

A jelen határozat indokolásának 4.1 pontjában kifejtett megállapításokra, illetve a határozatban hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre, valamint a jogsértés súlyára tekintettel, az MNB a határozat rendelkező részének 4. pontjában előírt intézkedésekről határozott. Az intézkedés megválasztásánál az MNB figyelembe vette azt, hogy az önkéntes egészségpénztári, illetve önszegélyező pénztári kifizetéssel összefüggésben a pénzmosás vagy a terrorizmus finanszírozásának valószínűsége csekély.

A fentiek alapján a Pmt. rendelkezéseinek a megsértésére, illetőleg a Pmt.-ben meghatározott kötelezettségek nem megfelelő teljesítésére tekintettel, az MNB a jogsértés súlyával arányosan a Pmt. 35. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést alkalmazza.

### **3. AZ MNB ÁLTAL KISZABOTT BÍRSÁG**

#### **A bírságszankció jogalapja**

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB a Vizsgálat végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a pénztárak működésére és tevékenységre vonatkozó jogszabályok, vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Pénztár esetén az Öpt. fentebb már hivatkozott 65. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti intézkedés alkalmazása mellett bírságot szabhat ki.

Az Öpt. 65. § (3) bekezdés f) pontja alapján a Pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében az MNB felügyeleti bírság megfizetésére kötelezhet.

#### **A bírság kiszabásának indoka**

Az MNB célja – figyelemmel az MNB tv. 4. § (9) bekezdés c) és d) pontjára – az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve egyes szektorokat fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektoriális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása, valamint a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése. E törvényi célok elérése érdekében az MNB határozottan, következetesen és szigorúan fel kíván lépni az ellenőrzési eljárásai során feltárt, vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján tudomására jutott minden olyan magatartással szemben, amely sérti vagy veszélyezteti a pénztári tevékenységet végző szervezetek ügyfeleinek az érdekeit, illetve alkalmas a pénzügyi közvetítőrendszerrel – így az egészség- és önszegélyező pénztári piaccal – szembeni közbizalom gyengítésére, valamint az átlátható, hatékony és prudens működés megzavarására. Ebben a tekintetben az MNB ellenőrzési tevékenysége akkor tekinthető hatékonynak, ha betölti a jogszabályi rendeltetését, azaz felfedi – többek között – az egészség- és önszegélyező pénztári tevékenységet végző szervezetek és személyek által elkövetett jogszabálysértéseket, és azok miatt arányos, következetes és kiszámítható jogkövetkezményt, megfelelő jellegű és mértékű intézkedést, illetve szankciót alkalmaz. Ezáltal tud hatékonyan megfelelni az MNB a pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeletet gyakorló hatósági jogkörében a megelőző (preventív) szerepének, és lehet képes megakadályozni a pénzügyi piacok zavarait.

Az MNB előbbiekben említett célkitűzéseit a Vizsgálat lezárása során a Pénztárral szemben alkalmazandó megfelelő felügyeleti intézkedés, illetve szankció kiválasztása, illetőleg annak szükséges és arányos mértékének a megállapítása során is következetesen érvényre kívánta juttatni. Ennek mérlegelése során a szükséges és arányos jogkövetkezményként a Pénztárral szemben alkalmazott felhívás intézkedés mellett a határozat indokolásának 1. és 5-9. pontjaiban megállapított jogszabálysértések miatt az MNB a bírságszankció alkalmazását is szükségesnek tartotta. A bírság kiszabásának szükségességéről ezen jogsértések esetében az MNB arra tekintettel döntött, hogy az alkalmazott jogkövetkezménynek egyszerre kell szolgálnia mind az egyedi (speciális), mind az általános (generális) – az egészség- és önszegélyező pénztári piac többi szereplőjére informatív, figyelem felhívó erővel ható – prevenciók céljait. Az MNB megítélése szerint a jogszabályi megfelelésre való felhívás önmagában nem elegendő annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy a Pénztárat rábírja a feltárt kockázatok kezelésére, illetve megszüntetésére, egyúttal a határozatban foglaltak határidőben történő, pontos és teljes körű teljesítésére.

## **A bírság összegének megállapítása**

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése alapján a pénztárakkal szemben kiszabható felügyeleti bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet. A felügyeleti bírság összegének ezen keretek közötti meghatározásánál – az arányosság elvére is figyelemmel – az MNB elsősorban azt mérlegelte, hogy a Pénztár által elkövetett jogsértések piacra gyakorolt hatására, gyakoriságára, a tagok érdekeinek potenciális és tényleges sérelmére, valamint a Pénztár piaci súlyára tekintettel mekkora összegű felügyeleti bírság alkalmas arra, hogy egyrészt a Pénztárt a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, másrészt ösztönözze a Pénztárt a jogszabálysértést megvalósító körülményei megváltoztatására, harmadrészt a Pénztár által képviselt piac számára annak világos jelzésére, hogy az MNB a Pénztárnál feltárt jogszabálysértéseket milyen súlyú jogsértésnek tekinti, saját jogalkalmazói gyakorlatában azokhoz milyen jogkövetkezményeket rendel.

A bírság összegének megállapításakor a szabályszegés vagy mulasztás súlyossága tekintetében (75. § (4) bek. a) pont) az MNB figyelembe vette, hogy a feltárt és a bírság kiszabásának alapjául szolgáló hiányosságok nem minősülnek rendszerszintű hiányosságoknak, illetve hogy azok kisebb, illetve közepes tárgyi súlyúak. Az MNB enyhítő körülményként értékelte, hogy a megállapított jogszabálysértéseknek nincs negatív hatása a pénzügyi intézményrendszer tagjaira (75. § (4) bek. d) pont).

A cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra, a vonatkozó jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatása (75. § (4) bek. b) és c) pont) tekintetében az MNB figyelembe vette, hogy a Pénztár – 2016. december 31-re vonatkozó adatok szerint – alapján 44.469 fős taglétszámmal, illetve 2,826 milliárd forintos vagyonnal rendelkezett, amely mutatók alapján jelentős súlyú piaci szereplőnek minősül az egészség- és öngéylező pénztári piacon.

A bírságösszeg meghatározásánál – az MNB tv. 75. § (4) bekezdésének e) és f) pontja alapján – enyhítő körülményként vette figyelembe az MNB azt, hogy a Pénztár az Észrevételekben nemcsak értékelte az MNB megállapításait, hanem egyes jogszabálysértések kapcsán azok megszüntetésére irányuló szándékáról, illetve megszüntetéséről számolt be.

A fentiek alapján a felügyeleti bírság összegét az MNB – figyelemmel az MNB tv. 76. § (1) bekezdésében rögzített, százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedő bírságkeretre, és tekintettel az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok fentiek szerinti értékelésére – a jelen határozat rendelkező részének 10. pontjában írt összegben állapította meg. Ezen összegű felügyeleti bírság kiszabásával látta elérhetőnek azt a jogalkalmazói célt, hogy a Pénztárt a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözze a Pénztárt a jogszabálysértést megvalósító körülményei megváltoztatására. Ezen bírságösszeg kiszabását tartotta továbbá alkalmasnak az MNB arra, hogy a többi piaci szereplő számára jelezze azt, hogy az MNB a jelen határozatban feltárt jogsértések elkövetését – figyelembe véve a fent kifejtett súlyosító és enyhítő körülményeket – megfelelő nyomatékú felügyeleti bírság kiszabásával szankcionálja. Az MNB tv. 77. § (1) bekezdése szerint a bírságot a kiszabásáról hozott döntés jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell a döntésben megjelölt számlára befizetni.

## **4. Tájékoztatás (11. pont)**

A jelen határozat rendelkező részében előírt tájékoztatás a Pénztár jogi és ténybeli helyzete tekintetében elsőrendű fontosságú, hiszen a megfelelő tájékoztatás hiányában az IT és az EB, illetve a küldöttközgyűlés az Öpt.-ben meghatározott jogköreit nem tudná teljességében gyakorolni, és ez sértené a pénztártagok jogait. Az IT, illetve az EB tagjainak feladatait és hatáskörét az Öpt. 24–27. §-ai, egyetemleges felelősségüket feladatkörükben kötelezettségeik megszegésével okozott kárért az Öpt. 20. §-a rögzíti.

## **II. Az eljárás lezárása az eljárásba ügyfélként bevont természetes személyekkel szemben**

A Vizsgálat során az MNB arra a következtetésre jutott, hogy a Vizsgált Időszakban megállapított egyes jogsértésekkel kapcsolatosan felmerülhet egyes jelenlegi és volt vezető tisztségviselők felelőssége, ezért az MNB a Vizsgálatba őket ügyfélként bevonta. A Jelentésre a Pintérné Zlota Anikó, Mikó Péter, Murin János, Rádi Péterné, Szakács Ágnes és Mihalecz Istvánné által tett Észrevételekben foglaltak alapján nem állapítható meg a személyi felelősséget megalapozó tényállás. Emiatt az MNB a jelen határozat rendelkező részének II. pontjában az eljárást intézkedés alkalmazása nélkül lezárta.

\*\*\*

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, az MNB tv. 42. § d) és e) pontján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat kiadmányozására az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és a 39. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörben, az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglaltak szerint átruházott kiadmányozási jogkörben került sor.

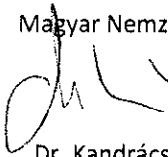
Az MNB tv. 77. § (1) bekezdése szerint a bírságot a kiszabásáról hozott döntés jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell a döntésben megjelölt számlára befizetni. A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a biztosítja. Az MNB által kiszabott bírságnak az állami adóhatóság útján, adók módjára történő behajtásának lehetősége a Ket. 126. § (1) bekezdés a) pontján és az MNB tv. 54. § (3) bekezdésén alapul.

Az MNB a Ket. 72. § (1) bekezdés df) pontja alapján hívta fel a Pénztár figyelmét arra, hogy amennyiben jelen határozati kötelezésnek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek – az MNB tv. 48. § (5) bekezdése és 75. § (1) bekezdése alapján – további, jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására van lehetősége.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja, valamint 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napján jogerős.

Budapest, 2017. április 12.

Magyar Nemzeti Bank  
  
Dr. Kandrác Csaba  
ügyvezető igazgató

